



# ЦИФРОВОЕ НАСИЛИЕ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

СИСТЕМНЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ  
ДЕФИЦИТ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМЫ

POLICY BRIEF

Краткий обзор результатов исследования и  
рекомендации для политики

---

Бишкек, 2026

**Дисклеймер:** Документ подготовлен в аналитических целях. Позиции отражают выводы авторского коллектива и не являются официальной позицией государственных органов. Данные собраны в 2025–2026 гг.

## КОНТЕКСТ И ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ



Цифровое насилие — умышленные действия с использованием информационно-коммуникационных технологий, причиняющие психологический, репутационный, социальный или экономический вред — стало в Кыргызской Республике устойчивой социальной практикой, а не редким инцидентом. Согласно социологическому опросу 1 070 студентов высших учебных заведений из всех регионов страны, каждый пятый респондент столкнулся хотя бы с одной формой цифрового насилия. При этом уровень проникновения интернета в Кыргызской Республике достиг 98%, а национальное законодательство до настоящего времени не содержит правового определения цифрового насилия как самостоятельной категории.

Это не пробел в одном законе, а системный институциональный дефицит, проявляющийся одновременно на четырёх взаимосвязанных уровнях: нормативном, институциональном, правоприменительном и социальном. Каждый из этих уровней усиливает следующий, формируя самовоспроизводящуюся систему, устойчивую к точечным вмешательствам: чем меньше дел доходит до результата, тем ниже доверие пострадавших к механизмам защиты; чем ниже доверие, тем больше пострадавших предпочитают молчать; чем больше молчания, тем слабее общественный и политический запрос на реформу — и тем устойчивее существующий статус-кво. Именно поэтому точечное вмешательство на одном из четырёх уровней не способно разорвать эту систему: оно неизбежно компенсируется сохраняющимся дефицитом на остальных трёх.

Настоящий документ обобщает результаты комплексного исследования, объединяющего опрос 1 070 студентов, анализ документированных случаев из практики МВД, интервью с сотрудниками правоохранительных органов и адвокатами, а также сравнительный анализ международного и регионального опыта — Молдовы, Канады, Бразилии, Казахстана и практики Европейского суда по правам человека. Документ адресован донорам, неправительственным организациям и государственным органам Кыргызской Республики и формулирует приоритетные направления реформы.

## ЧЕТЫРЕ УРОВНЯ СИСТЕМНОГО ДЕФИЦИТА

### Нормативный уровень

Ни один действующий нормативный акт Кыргызской Республики не содержит определения «цифрового насилия» как самостоятельной правовой категории. Такие деяния, как кибербуллинг, доксинг, киберсталкинг, сексуализированные дипфейки и сексторшн, квалифицируются через смежные составы Уголовного кодекса и Кодекса о правонарушениях — каждый раз по-разному, в зависимости от подхода конкретного правоприменителя. Принятый в 2025 году Цифровой кодекс впервые закрепил определение дипфейка и обязанность раскрывать информацию об использовании искусственного интеллекта, однако регулирует архитектуру цифровой среды, а не поведение агрессора: он не создаёт ни состава ответственности за сексуализированные дипфейки, ни процедуры срочного удаления вредоносного контента.

## Институциональный уровень

Полномочия в сфере цифрового насилия распределены между пятью ведомствами: МВД, Государственным агентством по защите персональных данных, Министерством труда, социального обеспечения и миграции, Министерством образования и Институт Акийкатчы (Омбудсменом). Ни один из этих органов не обладает комплексным мандатом в данной сфере: МВД принимает заявления и расследует угрозы и шантаж, но не располагает специалистами по цифровой криминалистике; агентство по персональным данным надзирает за обработкой данных, но не охватывает доксинг и преследование как формы насилия; Министерство образования ограничено профилактикой кибербуллинга в школьной среде. Пострадавший вынужден самостоятельно определять компетентный орган в момент, когда он наименее способен на это. НПО и Институт Акийкатчы фактически компенсируют этот государственный сбой координации, документируя случаи и направляя пострадавших, — однако это симптом дефицита, а не его решение.



*Когда клиент приходит с кибербуллингом — мы не знаем, куда его направить. В МВД: нет состава. В агентство по данным: не наш вопрос*

— адвокат, г. Бишкек, апрель 2026 г

## Правоприменительный уровень

Анализ пяти документированных случаев из практики территориальных подразделений МВД показывает: исход дела определяется не тяжестью вреда, а случайным стечением процессуальных обстоятельств — наличием двусторонних доказательств, возможностью установить личность нарушителя, готовностью дознавателя работать с цифровым следом. Из пяти случаев два были прекращены, один приостановлен ввиду невозможности установить нарушителя, один завершился протоколом, один передан в суд. Эти пять случаев — иллюстративная качественная выборка, а не статистическая база; количественные показатели ниже (8,5% обращений, 42% молчания, 65% безответственности) получены из отдельного источника — опроса 1 070 студентов — и не выводятся из этих кейсов. Нотариальное удостоверение скриншота остаётся единственным доступным на практике способом фиксации цифрового доказательства, хотя международный стандарт ISO/IEC 27037 требует верификации хеш-значений, метаданных и цепочки хранения. Трансграничные платформы — Telegram, TikTok, Meta — на практике не реагируют на запросы кыргызстанских правоохранительных органов, что превращает дефицит платформенного взаимодействия в один из ключевых барьеров доказывания.



*У нас нет специалистов по цифровой криминалистике. Нотариальный скриншот — это всё, что мы можем предложить. А агрессор к тому времени уже удаляет контент.*

— сотрудник РОВД, апрель 2026 г



*У меня не было доказательств — скриншотов, переписки — поэтому я не могла ничего сделать.*

— Женщина, 17 лет, г. Ош

## Социальный уровень

Только 8,5% пострадавших обратились за защитой в государственные органы; 42% не рассказали о произошедшем никому. В 65% задокументированных случаев агрессор не понёс какой-либо ответственности. Эти данные не свидетельствуют о пассивности пострадавших — они отражают рациональный ответ на реальный опыт неэффективности системы защиты

|                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  <p>Я боялась негативных последствий или огласки</p> <p>— женщина, 19 лет, Джалал-Абадская область</p> |  <p>Никуда — если дело не касается шантажа, обращаться в милицию бессмысленно</p> <p>— мужчина, 16 лет, г. Бишкек</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Наибольшая распространённость цифрового насилия зафиксирована в Баткенской области (41%) и городе Ош (35%); наименьшая — в Нарынской области (8,2%). В Бишкеке при наибольшем абсолютном числе пострадавших (51 человек) лишь один респондент обратился в государственные органы, что подтверждает: близость к столичным институтам не компенсирует дефицита доверия к ним.

| Показатель                           | Значение          | Источник       |
|--------------------------------------|-------------------|----------------|
| Столкнулись с цифровым насилием      | 1 из 5 студентов  | Опрос, n=1 070 |
| Обратились в государственные органы  | 8,5% пострадавших | Опрос, n=190   |
| Случаи без ответственности агрессора | 65%               | Опрос, n=190   |
| Не рассказали о произошедшем никому  | 42%               | Опрос, n=190   |
| Стресс, тревожность или депрессия    | 40% пострадавших  | Опрос, n=190   |
| Проникновение интернета в КР (2026)  | 98%               | 24.kg, 2026    |

Гендерный анализ выявил значимые различия в характере пережитого насилия. Мужчины чаще подвергались буллингу и доксингу; женщины — онлайн-домогательствам и онлайн-грумингу. Девять из десяти задокументированных случаев создания дипфейков касались женщин, что отражает системную закономерность: сексуализированные формы цифрового насилия являются инструментом гендерного контроля, а не случайностью. Социальные сети — Instagram, TikTok и Telegram — остаются доминирующей средой цифрового насилия для всех групп; Telegram занимает особое место в опыте женщин ввиду широкого использования платформы для учебной коммуникации, что делает уход с платформы фактической потерей доступа к образованию.

Показателен случай из Бишкека (2025 год): дело о угрозе публикации дипфейк-контента было прекращено, поскольку специального состава для такого деяния в законодательстве не существует — угроза распространения синтетического материала сама по себе не образует наказуемого правонарушения. Дополнительным барьером остаётся языковой разрыв в модерации: алгоритмы крупных платформ не распознают язык вражды на кыргызском языке, в связи с чем часть вредоносного контента остаётся невидимой для систем автоматической модерации и продолжает распространяться без какого-либо ограничения.

Цифровое насилие причиняет измеримый психологический вред: 40% пострадавших испытывали стресс, тревожность или депрессию, 10,5% — нарушения сна. Женщины статистически значимо чаще реагируют закрытием аккаунтов и уходом из публичного цифрового пространства (20,77%), тогда как мужчины чаще наращивают онлайн-активность. Это означает, что цифровое насилие непропорционально ограничивает участие женщин в цифровой жизни общества — то есть функционирует как барьер для реализации права на свободу выражения.



Меня обвинили в том, что я сама виновата

— женщина, 17 лет, Джалал-Абадская область

# ОКНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ: ПОЧЕМУ СЕЙЧАС

Период 2025–2026 годов формирует редкое стечение условий для реформы. Каждый из перечисленных факторов сам по себе недостаточен, однако в совокупности они создают точку входа, которая не будет постоянной: технологическая реальность — в первую очередь развитие генеративного искусственного интеллекта — меняется быстрее, чем любой законодательный процесс.

| Фактор                                           | Значение для реформы                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Цифровой кодекс КР (2025)                        | Первое определение дипфейка, право на цифровую идентичность. Создаёт технологический фундамент, но не регулирует поведение агрессора.                                 |
| Законопроект о цифровых доказательствах (Минюст) | Устранит доказательственный вакуум при условии ускоренного принятия в 2026 году.                                                                                      |
| Горячая линия 114 (Минюст)                       | Работает круглосуточно, но лишь 8,5% пострадавших обратились за помощью хоть через какой-либо канал — охват можно увеличить немедленно через информационную кампанию. |
| Прецеденты Казахстана и Молдовы (2025)           | Первые судебные решения по кибербуллингу появились через восемь месяцев после принятия нормы — готовая модель для адаптации в КР.                                     |
| ЕСПЧ, Volodina v. Russia (2021)                  | Закрепляет позитивные обязательства государства по цифровому насилию как обязательный правовой стандарт для всей европейской правовой семьи.                          |

# РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ четырёх уровней системного дефицита подтверждает: проблема не решается принятием одной нормы. Ниже представлена матрица приоритетных действий, структурированная по временным горизонтам и ответственным органам.

| Горизонт  | Приоритетные действия                                                                                                                           | Ответственные                         |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 0–12 мес. | — Принять законодательное определение «цифрового насилия» и специальные составы: киберсталкинг, доксинг, сексуализированные дипфейки, сексторшн | Жогорку Кенеш<br>Министерство юстиции |

| Горизонт  | Приоритетные действия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Ответственные                                                                                |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0–12 мес. | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Ускорить принятие закона о цифровых доказательствах; внедрить протоколы ISO/IEC 27037</li> <li>— Создать межведомственную рабочую группу с чётким мандатом и публичной отчётностью</li> <li>— Провести информационную кампанию о горячих линиях 114 и 5200</li> </ul>                                                                                              | Кабинет Министров<br>НПО,<br>Институт Акыйкатчы                                              |
| 1–3 года  | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Создать IT-лаборатории в регионах; ввести обязательную подготовку следователей, прокуроров и судей</li> <li>— Разработать правовые механизмы взаимодействия с трансграничными платформами; локализовать модерацию на кыргызском языке</li> <li>— Интегрировать цифровую безопасность в учебные программы; адаптировать охранные ордера к цифровой среде</li> </ul> | МВД<br><br>Судебно-экспертная служба<br><br>Министерство образования                         |
| 3+ лет    | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Учредить постоянный координирующий совет по цифровой безопасности личности</li> <li>— Создать национальную систему мониторинга цифрового насилия с данными по полу, региону и форме</li> <li>— Принять национальную стратегию цифровой безопасности личности</li> </ul>                                                                                            | Кабинет Министров<br><br>Национальный статистический комитет<br><br>Администрация Президента |

## АДРЕСАТЫ РЕКОМЕНДАЦИЙ

Реализация предложенных мер требует одновременного участия законодательной, исполнительной и судебной власти, а также гражданского общества и международных партнёров. Таблица ниже определяет первоочередные шаги для каждого адресата.

| Адресат                                 | Первоочередные шаги                                                                                               |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Жогорку Кенеш /<br>Министерство юстиции | Внести законопроект о специальных составах цифрового насилия; ускорить принятие закона о цифровых доказательствах |
| МВД / ГКНБ                              | Разработать ведомственный стандарт работы с цифровыми доказательствами; создать IT-лаборатории в регионах         |

| Адресат                                 | Первоочередные шаги                                                                                                |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Кабинет Министров                       | Учредить межведомственную рабочую группу; предусмотреть финансирование в бюджетном цикле 2027 года                 |
| Институт Акыйкатчы / НПО                | Усилить первичное консультирование пострадавших; вести мониторинг правоприменения                                  |
| Министерство образования / университеты | Интегрировать цифровую безопасность в учебные планы; обновить образовательные стандарты юридических вузов          |
| Доноры и международные партнёры         | Финансировать IT-лаборатории и обучение специалистов; поддержать информационные кампании и национальный мониторинг |

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цифровое насилие в Кыргызской Республике — это не дефицит одной нормы, а взаимоусиливающаяся система: слабое право питает институциональную раздробленность, та — непредсказуемое правоприменение, а оно — молчание пострадавших. Разорвать эту систему точечной мерой невозможно: пока хотя бы один из четырёх уровней остаётся без изменений, остальные три будут воспроизводить дефицит снова. Три первоочередных действия — законодательное определение цифрового насилия, межведомственная координация и стандарты работы с цифровыми доказательствами — образуют минимально необходимый пакет, без которого любая последующая реформа останется декларативной. Бездействие не сохраняет статус-кво — оно его воспроизводит и оставляет каждого пятого студента без защиты ещё на год.

